

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

AUDRIAUS SADAUSKO BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2013-11-26 Nr. *3R-1642-(250)*

Vilnius

Vardas, pavardė

AUDRIUS SADAUSKAS

Gimimo data ir vieta

1971 m. gegužės 30 d.
Radviliškio r.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1994 m. Kauno technologijos universitetas. Inžinieriaus kvalifikacija.
2003 m. Vilniaus universitetas. Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1994 09 - 1995 05

Radviliškio rajono policijos komisariatas,
jaunesn. apylinkės inspektorius

1995 05 - 1998 03

Tardymo skyrius prie Šiaulių m. VPK, tardytojas

1998 03 - 1998 12

Šiaulių m. VMI Nusikaltimų tyrimo skyrius,
inspektorius

1999 01 - 2002 01

Šiaulių apskrities VMI Nusikaltimų tyrimo skyrius, vyresn. valstybinis mokesčių inspektorius-kvotėjas, viršininko pavaduotojas

2002 01 - 2010 12

Radviliškio rajono apylinkės prokuratūra,
prokuroras, vyr. prokuroro pavaduotojas

2010 12 - iki šiol

Panevėžio miesto apylinkės teismas, teisėjas

Teisės ir administravimo skyriaus vedėja



Indrė Gilytė-Valienė

Teisėjų, pageidaujančių būti perkeltais į kitą tos pačios pakopos teismą arba į kitos jurisdikcijos tos pačios pakopos teismą, ir Teisėjų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, duomenų bazių sudarymo tvarkos aprašo priedas

GYVENIMO IR DARBINĖS VEIKLOS APRAŠYMAS

2013-12-09

Panevėžys

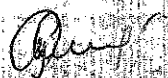
Vardas	AUDRIUS
Pavardė	SADAUSKAS
Gimimo data	1971-05-30
Telefonas	861918686
Gyvenamoji vieta	Eibariškių 31, Radviliškis
Išsilavinimas	Aukštasis, 1994 m. Kauno technologijos universitetas. Inžinieriaus kvalifikacija. 2003 m. Vilniaus universitetas. Teisininko kvalifikacija.
Darbo patirtis	1994-09-01-1995-05-02 Radviliškio rajono policijos komisariatas, jaunesnysis apylinkės inspektorius; 1995-05-03 – 1998-03-16 Tardymo skyrius prie Šiaulių m. VPK, tardytojas 1998-03-17 – 1998-12-31 Šiaulių m. VMI Nusikaltimų tyrimo skyrius, inspektorius; 1999-01-01 – 2002-01-21 Šiaulių apskrities VMI Nusikaltimų tyrimo skyrius, vyresnysis valstybinis mokesčių inspektorius-kvotėjas, viršininko pavaduotojas; 2002-01-23 – 2010-12-03 Radviliškio rajono apylinkės prokuratūra, prokuroras, vyr. prokuroro pavaduotojas; 2010-12-06 iki šiol Panevėžio miesto apylinkės teismas, teisejas
Mokslinė veikla	Nedalyvauju.
Kalbiniai įgūdžiai	Rusų gerai, anglų minimaliai
Kvalifikacijos kėlimas	Dalyvavau šiuose seminaruose: 1.2011-03-14-16 Baudžiamoji teisė teisėjams turintiems stažą iki 5 metų; 2.2011-09 05-09 Naujai paskirtų apylinkių teismų teisėjų įvadinio mokymo programa.I dalis civilinis procesas.III dalis bendrųjų gebėjimų stiprinimas; 3. 2011-11-07-11 Naujai paskirtų apylinkių teismų teisėjų įvadinio mokymo programa.II dalis baudžiamoji teisė ir baudžiamasis procesas.III dalis bendrųjų gebėjimų stiprinimas; 4.2012-02-20-22 Administracinių teisės pažeidimų bylų nagrinėjimo apylinkės ir apygardos teisme ypatumai; 5.2012-11-05-07 Baudžiamasis procesas apylinkių teismų teisėjams turintiems iki 5 metų stažą; 6.2013-01-21-23 Teisėjų kvalifikacijos kėlimo programa darbo teisė; 7.2013-02-25-26 Konstitucinė teisė; 8.2013-09-30-10-01 Civilinis procesas teisėjams turintiems iki 5 metų stažą; 9.2013-10-28 - 30 teisėjų kvalifikacijos kėlimo programa Baudžiamoji teisė; 10.2013-12-02-04 Europos sąjungos teisė ir procesas Teisėjų kvalifikacijos kėlimo programa
Dalyvavimas tarptautinėse, politinėse ir visuomeninėse organizacijose	Esu teisėjų asociacijos, apylinkių teismų sąjungos ir teisininkų draugijos narys. Dalyvauju jų susirinkimuose ir renginiuose.

	Teisėjo	99.76	99.64	100.00	
	Apylinkių teismuose	99.64	99.80	99.56	99.56
Apskustų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	88.89	88.89		
	Apylinkių teismuose	85.92	91.06	84.21	83.36
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylą					
	Iš viso	713	213	259	241
	Apskusta nutarimų	38	9	13	16
	Pakeista nutarimų	4	0	2	2
	Panaikinta nutarimų	4	3	1	0
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	99.44	98.59	99.61	100.00
	Apylinkių teismuose	98.99	99.06	98.84	99.07
Apskustų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	89.47	66.67	92.31	100.00
	Apylinkių teismuose	80.66	82.88	79.59	79.32
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	844	3	22	819
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	134	55	48	31
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	23	18	5	0
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	170	59	47	64

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Ernesta Sakalauskienė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA

DĖL TEISĖJO AUDRIAUS SADAUSKO VEIKLOS VERTINIMO

2013 m. gruodžio 10 d. Nr. 48P-104-(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2013-12-10 posėdyje išanalizavusi Panevėžio miesto apylinkės teismo teisėjo Audriaus Sadausko veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 7–8 punktuose nustatytus su teisėjo profesine veikla susijusius veiksnius, ir išklausiusi teisėjo A. Sadausko paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

A. Sadauskas Panevėžio miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas eina nuo 2010 metų gruodžio mėnesio. Teisėjas nagrinėja baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, teikimus, prašymus šių bylų vykdymo procese, 2011-2012 m. atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo A. Sadausko jurisdikcinę veiklą matyti, jog teisėjo vidutinis darbo krūvis (2010–2013 m.) buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjo – 50,44, apylinkių teismuose – 71,58).

Vertinamu laikotarpiu teisėjo A. Sadausko vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė buvo beveik du kartus trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 63 dienos, apylinkių teismuose – 111 dienų). Šiose bylose teisėjo visų priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai atitiko atitinkamus respublikinius rodiklius. Panevėžio apygardos teismo pateiktais duomenimis, 2011-2013 m. keturi teisėjo šiose bylose priimti procesiniai sprendimai apeliacine tvarka buvo panaikinti ir penki procesiniai sprendimai pakeisti. Procesiniai sprendimai naikinti dėl įrodymų vertinimo taisyklių pažeidimų. Procesiniai sprendimai keisti dėl netinkamai paskirtos bausmės; netinkamai pritaikyto baudžiamojo įstatymo skiriant baudžiamojo poveikio priemones, kvalifikuojant nusikalstamas veikas.

Teisėjo A. Sadausko civilinės bylos vidutinė nagrinėjimo trukmė (2012-2013 m.) taip pat buvo gerokai trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 40 dienų, apylinkių teismuose – 91 diena). Šiose bylose teisėjo priimtų ir apeliacine tvarka panaikintų procesinių sprendimų nebuvo nei vieno (apskųstų procesinių sprendimų stabilumas 100%), du procesiniai sprendimai apeliacine tvarka buvo pakeisti – netinkamai taikytos materialiosios teisės normos, reglamentuojančios civilinės atsakomybės klausimą; teismas, nepasikeitus faktinėms aplinkybėms, prejudicinius faktus įvertino skirtingai, nei jie jau buvo įvertinti įsiteisėjusiais teismo procesiniais dokumentais. Teisėjas Komisijai paaiškino, kad nesutinka su apeliacinės instancijos teismo pozicija šioje byloje, kadangi byloje buvo nustatytos naujos faktinės aplinkybės.

Teisėjo A. Sadausko administracinių teisės pažeidimų bylose 2010-2013 metais visų priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai buvo aukštesni už atitinkamus respublikinius rodiklius, gerokai aukštesnis buvo apeliacine tvarka apskųstų nutarimų stabilumas (teisėjo – 94,12%, apylinkių teismuose – 77,03%). Nutarimai šios bylose apeliacine tvarka naikinti/keisti dėl įrodymų vertinimo taisyklių pažeidimų; dėl netinkamai spręsto baudos pakeitimo viešaisiais darbais klausimo; dėl netinkamo Administracinių teisės pažeidimų kodekso 30¹ straipsnio nuostatų taikymo ir dėl to neteisingai paskirtos nuobaudos.

Panevėžio apygardos teismo duomenimis, atvejų, susijusių su nepateisinamai ilgai užsitęsusių bylos nagrinėjimu, procesinių terminų pažeidimų, teisėjo A. Sadausko darbe nenustatyta.

Vertinant teisėjo A. Sadausko jurisdikcinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių dokumentų surašymo kokybę – pažymėtina, jog teisėjas procesui vadovauja tinkamai. Panevėžio apygardos teismo pirmininkas, išklauseš atsitiktine tvarka parinktus teisėjo A. Sadausko nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, pažymi, kad teisėjas posėdžių metu yra dėmesingas, atidus byloje dalyvaujantiems asmenims, geba užtikrinti posėdžio tvarką, yra mandagus, dalykiškas, taktiškas, korektiškas. Teisėjo surašomi procesiniai sprendimai atitinka jų formai keliamus reikalavimus, yra aiškūs, suprantami, argumentuoti.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, teisėjo A. Sadausko jurisdikcinė veikla vertinama gerai.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjo A. Sadausko bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymi, jog teisėjo elgesys, bendravimas, asmeninės ir dalykinės savybės atitinka teisėjui keliamus reikalavimus, teisėjas laikosi Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų reikalavimų ir principų, tinkamai planuoja ir organizuoja savo darbą, pasižymi aukšta profesine kvalifikacija, racionalių mąstymu, yra komunikabilus, draugiškas, stropus, pareigingas, atsakingas, gerbiamas ir mėgiamas kolektyve. Komisijos posėdžio metu teisėjas bendravo užtikrintai, argumentuotai atsakė į jam pateikiamus klausimus, laisvai dėstė mintis, paliko gero, išmintingo žmogaus, ryžtingo, darbštaus ir talentingo teisėjo įvaizdį. Pagrįstų skundų dėl teisėjo neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, negauta.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas A. Sadauskas kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės doktriną, dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose. Teisėjas yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys, Apylinkių teismų teisėjų sąjungos narys, Lietuvos teisininkų draugijos Radviliškio skyriaus narys.

Komisija, įvertinusi teisėjo A. Sadausko jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, daro išvadą, kad teisėjas turi geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje, teisėjo profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka apylinkės teismo teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus.

Pirmininkas

Benediktas Stakauskas

Sekretorė

Aušrinė Valiūnienė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

Audrius Sadauskas

2013-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA DĖL PRETENDENTŲ Į ŠIAULIŲ APYLINKĖS TEISMO TEISĖJO VIETĄ

2014 m. vasario 25 d. Nr. 35P-6-(7.5.4)
Vilnius

Posėdžiai vyko 2014 m. sausio 28 d. ir 2014 m. vasario 11 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Eugenijus Laurinaitis.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė Jurga Traknytė.

Dalyvavo nariai: Eugenijus Laurinaitis (posėdžio pirmininkas), Laimė Baltrūnaitė, Sergejus Muravjovas, Sigita Rudėnaitė, Aurimas Perednis, Rūta Mickevičienė.

Nedalyvavo: Julija Kiršienė.

Pretendentai į Šiaulių apylinkės teismo teisėjo pareigas:

1. Irmantas Balčiūnas;
2. Šarūnė Butkuvienė;
3. Aušra Diržienė;
4. Ilona Jakubėnienė;
5. Vilma Janišienė;
6. Vaida Railienė;
7. Viktorija Teišerskienė.

Teisėjai, pageidaujantys būti perkeltais į Šiaulių apylinkės teismą:

1. Nerijus Masiulis;
2. Audrius Sadauskas.

Pagal Respublikos Prezidento 2009 m. rugsėjo 8 d. dekretu Nr. 1K-103 patvirtintus Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijus (toliau – Kriterijai) ir Teisėjų tarybos 2009 m. rugsėjo 4 d. nutarimu Nr. 13P-122-(7.1.2) (2010 m. vasario 26 d. nutarimo Nr. 13P-20-(7.1.2) redakcija) patvirtintų Teisėjų karjeros siekiančių asmenų atrankos kriterijų (toliau – Kriterijai) V skyrių Komisija, įvertinusi visus pretendentes, vienbalsiai (6 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų) pripažino, kad tinkamiausi pretendentai Šiaulių apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti – Aušra Diržienė, Ilona Jakubėnienė, Vilma Janišienė ir teisėjai Nerijus Masiulis bei Audrius Sadauskas. Atrankos komisija 5 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų vienu tinkamiausiu taip pat pripažino pretendentę Vaidą Railienę, o 4 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų – ir pretendentę Viktoriją Teišerskienę.

Geriausiai tarp visų pretendentų Atrankos komisijos įvertintas Panevėžio miesto apylinkės teismo teisėjas Audrius Sadauskas siekia būti perkeltas į Šiaulių apylinkės teismą ir užimti šio teismo teisėjo pareigas. Pretendentes nurodė, kad nori persikelti dirbti arčiau gyvenamosios vietos, nes gyvena Radviliškyje. Audrius Sadauskas aštuonerius metus dirbo prokuroru, yra įgijęs patirties

mokestinių nusikaltimų tyrimų srityje, turi trejų metų darbo teisėju patirties. Teisėjas Panevėžio miesto apylinkės teisme nagrinėja civilines, baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, be to, 2011-2012 m. atliko ir ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Teisėjo surašomi procesiniai dokumentai logiškai ir aiškūs, jie motyvuoti ir pagrįsti teisės aktais ir nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis. Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisija Audriaus Sadausko jurisdikcinę veiklą įvertino gerai. Pavyzdžiui, teisėjo priimtų ir apskųstų sprendimų stabilumas civilinėse ir administracinių teisės pažeidimų bylose yra didesnis, vidutinė tiek baudžiamųjų, tiek, civilinių bylų nagrinėjimo trukmė trumpesnė negu Respublikos vidurkis apylinkių teismuose. Pretendentas apibūdinamas kaip komunikabilus, dėmesingas, atidus, stropus, atsakingas, pasižymintis taktišku elgesiu, punktualumu, pagarba, racionaliu mąstymu, gebėjimu išsakyti ir argumentuoti savo nuomonę. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija pastebėjo, kad teisėjas susitikimo su Komisija metu paliko gero, išmintingo žmogaus, darbštaus ir talentingo teisėjo įspūdį. Pretendentas aktyviai kelia profesinę kvalifikaciją, dalyvauja Lietuvos teisėjų asociacijos, Lietuvos apylinkių teisėjų sąjungos, Lietuvos teisininkų draugijos veiklose, gerai moka rusų kalbą, turi anglų kalbos pradmenis. Pažymėtina, kad teisėjas be teisinio išsilavinimo, taip pat yra įgijęs inžinieriaus specialybę Kauno technologijos universitete, kas neabejotinai padeda teisėjo darbe Atsižvelgdama į visas aukščiau išdėstytas aplinkybes, Atrankos komisija mano, kad šis pretendentas galėtų būti perkeltas į Šiaulių apylinkės teismo teisėjos pareigas.

Pretendentė Ilona Jakubėnienė tiek Šiaulių apylinkės teismo, tiek Atrankos komisijos nuomone, viena tinkamiausių užimti minėto teismo teisėjos pareigas. Ji turi devynerių metų teisinio darbo patirties, iš kurių aštuonerius dirba teisėjos padėjėja teisme, į kurio teisėjos pareigas ir pretenduoja. Didžiąją dalį patirties įgijo dirbdama su baudžiamosiomis bylomis. Pretendentė teismo vadovybės apibūdinama kaip perspektyvi, imli naujovėms, nuoširdi, aktyvi, iniciatyvi, turinti išskirtinių lyderio savybių bei aiškiai susiformavusią vertybių sistemą, pasižyminti aukšta teisininko kvalifikacija. Ilona Jakubėnienė už gerą tarnybinių pareigų atlikimą ne kartą skatinta. Ji moka anglų ir rusų kalbas, turi lotynų kalbos pradmenis, aktyviai kelia profesinę kvalifikaciją, nuo 2012 m. dalyvauja Lietuvos teisėjų padėjėjų asociacijos ir Lietuvos teisininkų draugijos veikloje. Pretendentų į teisėjus egzamino metu pretendentės žinios įvertintos 8 balais. Atrankos komisijai pretendentė paliko pakankamai dalykiškos asmenybės įspūdį.

Tarp tinkamiausių užimti Šiaulių apylinkės teismo teisėjos pareigas įvardintas ir trejus metus Akmenės rajono apylinkės teismo teisėju dirbantis Nerijus Masiulis. Pretendentas siekia būti perkeltas į kitą tos pačios pakopos teismą dėl gyvenamosios vietos. Teisėjas taip pat nurodė, kad pageidautų specializuotis civilinių bylų nagrinėjime (šiuo metu teisėjas nagrinėja visų kategorijų bylas). Pažymėtina, kad teisėjas iki tapdamas teisėju, septynerius metus dirbo prokuroru. Tai ypač atspindi teisėjo darbo statistiniuose rodikliuose – nepaisant didelio teisėjo darbo krūvio, jo priimtų ir apskųstų sprendimų stabilumas baudžiamosiose ir administracinių teisės pažeidimų bylose yra ženkliai didesnis, vidutinė tiek baudžiamųjų, tiek, civilinių bylų nagrinėjimo trukmė trumpesnė negu Respublikos vidurkis apylinkių teismuose. Akmenės rajono apylinkės teismo vadovybė nurodė, kad teisėjas pasižymi atsakingumu, konstruktyviu mąstymu, tolerantiškumu, sugeba dalykiškai bendradarbiauti ir bendrauti su kitais teisėjais, kolektyvo nariais, proceso dalyviais, geba sutelkti kolektyvą, aktyviai dalyvauja įvairiuose renginiuose, žaidžia krepšinį Šiaulių apygardos teismų teisėjų komandoje. Nerijus Masiulis dalyvauja Lietuvos apylinkių teisėjų sąjungos, Lietuvos teisininkų draugijos veiklose, nuo 2012-03-23 yra Lietuvos teisėjų asociacijos valdybos narys. Pretendentas gerai moka rusų kalbą, turi anglų ir vokiečių kalbų pradmenis, itin aktyviai kelia profesinę kvalifikaciją (per pastaruosius trejus metus – daugiau kaip 20 seminarų ir konferencijų). Atrankos komisijos posėdžio metu pretendentas paliko kvalifikuoto, patyrusio, energingo, motyvuoto, siekiančio tobulėti žmogaus įspūdį.

Pretendentė Aušra Diržienė taip pat turi sukaupusi gana didelę gyvenimišką ir darbinės veiklos patirtį, daugiau kaip aštuonerius metus dirba teisinį darbą Plungės ir Klaipėdos rajonų apylinkių teismuose teisėjos padėjėja (dirba tik su civilinėmis bylomis), daugiau nei metus dirbo juriste individualioje įmonėje. Pretendentė periodiškai kelia profesinę kvalifikaciją, gerai moka rusų kalbą, turi vokiečių kalbos pagrindus. Teisėjo egzamino metu pretendentės žinios įvertintos 8

balais. Aušra Diržienė Klaipėdos rajono apylinkės teismo pirmininko ir teisėjų apibūdinama kaip draugiška, taktiška, atidi, kultūringa, noriai patarianti kolegoms, mėgstama kolektyvo, iniciatyvi, sąžininga, pareiginga, atsakinga, mokanti tinkamai planuoti ir organizuoti savo darbo laiką, gebanti sėkmingai dirbti esant dideliui krūviui ir intensyviai jo tempui. Pretendentės profesinės veiklos kokybė yra labai gera, rengiamų procesinių dokumentų projektai parengiami kruopščiai, ypač išsamiai surašomos aprašomoji ir motyvuojamoji dalys, dokumentų projektai atitinka teisės norminių aktų ir raštvedybos reikalavimus, tinkamai naudojama teisinė terminologija. Procesinių dokumentų projektuose pateikiami išsamių faktinių aplinkybių įvertinimu ir tikslų teisės normų taikymu grįsti sprendimai. Jos tarnybinė veikla kasmetinių valstybės tarnautojų vertinimo metu buvo vertinama tik gerai arba labai gerai. Pažymėtina, kad pretendentė prieš įgydama teisinį išsilavinimą, Vilniaus inžineriniame statybos institute įgijo pramoninės ir civilinės statybos specialybę. Atrankos komisijai pretendentė paliko dalykiškos, patyrusios, turinčios savo nuomonę asmenybės įspūdį.

Devynerių metų teisinio darbo stažą turinti Vilma Janišienė pripažinta taip pat viena tinkamiausių užimti Šiaulių apylinkės teismo teisėjo pareigas. Pretendentė šiuo metu eina Panevėžio rajono savivaldybės administracijos Juridinio skyriaus vedėjos ir VŠĮ Respublikinės Panevėžio ligoninės juristės pareigas. Prieš tai yra dirbusi savivaldybėje juristkonsultės pareigose ir AB „Panevėžio gelžbetonis“ konsultante. Panevėžio rajono savivaldybės administracijos charakteristikoje Vilma Janišienė apibūdinama kaip pareiginga, sąžininga, kūrybiška, komunikabili, tvirto charakterio, savarankiška, gerai išmananti žmogaus psichologiją, atvira naujovėms, iniciatyvi, operatyviai sprendžianti iškilusius klausimus. Vadovaudama skyriui Vilma Janišienė akcentuoja santykių ir gero mikroklimato kūrimo svarbą. Charakteristikoje akcentuota, kad pretendentė nuo 2006 m. atstovauja teismuose savivaldybės tarybai, administracinei komisijai ir savivaldybės administracijai; jai atstovaujant savivaldybę nepralaimėjo nei vienos bylos. Pretendentės darbo savivaldybėje metu jos tarnybinė veikla net keturis kartus buvo įvertinta labai gerai, kas rodo aukštą pretendentės profesionalumą. Teisėjo egzamino metu pretendentės žinios įvertintos 8 balais. Vilma Janišienė nurodo puikiai mokanti anglų ir rusų kalbas, didelį dėmesį skiria savo profesinės kvalifikacijos kėlimui. Vilma Janišienė savarankiškai eina į teismą stebėti teismo posėdžių, taip siekdama įgyti praktinių teismo posėdžių vedimo žinių. Atrankos komisijos posėdžio metu pretendentė paliko motyvuotos, siekiančios tobulėti asmenybės įspūdį.

Tarp tinkamiausių užimti Šiaulių apylinkės teismo teisėjo pareigas Atrankos komisija taip pat įvardijo teisėjo egzamino metu 7 balus gavusią pretendentę Vaidą Railienę. Aštuonerius metus teisėjo padėjėja Klaipėdos miesto apylinkės teisme dirbanti pretendentė yra įgijusi ne tik teisininko išsilavinimą Vilniaus universitete, bet ir finansų vadybos kvalifikaciją Kauno technologijos universitete. Vaida Railienė charakterizuojama kaip darbšti, pareiginga, atsakinga, operatyviai atliekanti pavestas užduotis, turinti daug teorinių žinių, kurias sėkmingai taiko praktikoje, konstruktyviai reaguojanti į kritiką ir pastabas. Yra įgijusi patirties dirbant su civilinėmis ir baudžiamosiomis bylomis. Dirbdama teisme pretendentė be tiesioginių teisėjo padėjėjo funkcijų penkerius metus buvo atsakinga už užsienio ir Europos Sąjungos valstybių narių tarptautinio bendradarbiavimo civilinėse ir baudžiamosiose bylose sektorių teisme, dvejus metus vykdė teismo atstovės ryšiams su visuomene ir žiniasklaida funkcijas, yra Valstybės tarnautojų vertinimo komisijos narė. Klaipėdos miesto apylinkės teisme Vaidos Railienės tarnybinė veikla du kartus buvo vertinama labai gerai, kartą buvo skatinta padėkos raštu. Pretendentė ne tik pati aktyviai kelia profesinę kvalifikaciją, bet ir užsiima pedagogine veikla skaitydama romėnų, draudimo, tarptautinės, Europos Sąjungos, verslo teisės paskaitas, vadovauja baigiamųjų darbų rašymui, recenzuoja studentų baigiamuosius darbus. Vaida Railienė taip pat skaito pranešimus teisinėmis temomis įvairiuose renginiuose. Pretendentė taip pat rengia mokslo taikomąjį darbą „Lietuvos teismų sprendimų pripažinimo ir vykdymo užsienio valstybėse teisinis reglamentavimas, problematika ir praktinis įgyvendinimas“. Ji keletą kartų yra teikusi pasiūlymų Nacionalinei teismų administracijai dėl baudžiamojo proceso optimizavimo, psichologų dalyvavimo procese, kai nuo nusikalstamų veikų nukenčia nepilnamečiai ir kt. klausimais. Nuo 2012 m. pretendentė yra Teisėjų padėjėjų asociacijos narė.

Tarp pretendentų į Šiaulių apylinkės teismo teisėjo pareigas dešimties metų teisinio darbo stažą turinti pretendentė Viktorija Teišerskienė, Atrankos komisijos nuomone, viena tinkamiausių užimti minėtas pareigas. Pretendentė didžiausią teisinio darbo patirtį įgijo dirbdama teisėjo padėjėja Šiaulių ir Klaipėdos apygardų teismuose. Pretendentė daugiausiai patirties turi dirbant su baudžiamosiomis bylomis, tačiau pusę metų dirbo ir su civilinėmis bylomis. Savo vadovų ji apibūdinama kaip pareiginga, darbšti, kūrybiška, iniciatyvi, geranoriška. Jos tarnybinė veikla vieną kartą buvo vertinama labai gerai. Pretendentė labai gerai moka anglų, gerai – rusų kalbas, periodiškai kelia profesinę kvalifikaciją, yra Teisėjų padėjėjų asociacijos narė. Pretendentų į teisėjus egzamino komisija pretendentes žinias įvertino 7 balais.

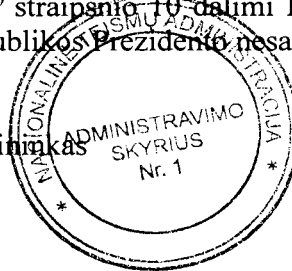
Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais į Šiaulių apylinkės teismo teisėjo vietą, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Vardas, pavardė	Įvertinimai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų II skyriaus 4.1-4.8 p.								Galutinis balas		
	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7	4.8			
Ilona Jakubėnienė	2,00	7,83	15,00	9,17	0,33	3,50	16,50	17,25	71,58		
Aušra Diržienė	1,50	7,58	15,00	8,00	0,33	3,42	16,50	17,00	69,33		
Vilma Janišienė	2,00	5,83	15,00	7,83	0,33	3,50	15,50	15,67	65,66		
Vaida Railienė	1,50	8,00	10,00	8,17	1,00	3,42	16,50	16,50	65,09		
Viktorija Teišerskienė	2,50	7,83	10,00	8,42	0,33	2,42	16,67	16,75	64,92		
	Įvertinimai pagal Teisėjų karjeros siekiančių asmenų atrankos kriterijų V skyriaus 11.1-11.5 p.										
	11.1		11.2		11.3		11.4			11.5	
Audrius Sadauskas	0		18,58		9,50		9,67		34,33		72,08
Nerijus Masiulis	0		18,33		8,75		8,83		34,00		69,91

Atrankos komisija, atsižvelgusi į teisėjo darbo stažą, paskutinių trejų metų darbo ir veiklos rodiklius, pretendentų profesinę kvalifikaciją, turimą darbo patirtį, teisinio darbo pobūdį, egzamino rezultatus, specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines savybes bei bendruosius gebėjimus, pretendentų motyvą ir kitus kriterijus, daro išvadą, kad Aušra Diržienė, Ilona Jakubėnienė, Vilma Janišienė, Vaida Railienė, Viktorija Teišerskienė ir teisėjai Nerijus Masiulis bei Audrius Sadauskas yra tinkamiausi kandidatai Šiaulių apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos pirmininkas



Eugenijus Laurinaitis

Nariai:

Laimė Baltrūnaitė

Rūta Mickevičienė

Sergejus Muravjovas

Aurimas Perednis

Sigita Rudėnaitė